

Nazwa dokumentu: opis założeń projektu informatycznego pn. „System Rozliczania Dotacji – SRD” – wnioskodawca: Minister Finansów i Gospodarki, beneficjent: Ministerstwo Finansów					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Należy konsekwentnie stosować nazwę rejestru dotacji – obecnie stosuje się zamiennie „Rejestr podmiotów, które otrzymały dotację”; „Publiczny Rejestr Dotacji”	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Dla grupy interesariuszy pn. "Obywatele – korzystający z rejestru" wskazano problem "brak informacji o podmiotach i udzielonych dotacjach". Czy nie da się oszacować wielkości tej grupy np. na podst. zapytań o informacje publiczną?	Proszę o wyjaśnienie	
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Nie wskazano właścicieli procesów biznesowych i nie wskazano ról audytorsko-kontrolnych dla organów kontrolnych. Nie opisano również potencjalnych konfliktów interesów pomiędzy dysponentami środków i organami kontrolnymi ani wpływu projektu na beneficjentów o różnej wielkości	Proszę o wyjaśnienie	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Należy poprawić KPI 5, dla którego wskazano „Docelowo - 20.000” oraz dodatkowo „Wartość docelowa: 1”	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Dla kilku wskaźników wskazano wartość aktualną jako „brak danych na poziomie krajowym”. Należy uzupełnić wartości bazowe, tak aby możliwe było porównanie stanu bazowego i docelowego	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Należy uzupełnić metody pomiaru KPI o wszystkie wymagane parametry: sposób pomiaru, źródło danych, częstotliwość pomiaru oraz termin pomiaru wartości docelowej Dla każdego wymienionego w poprzednim wierszu wskaźnika należy podać każdy z 3 parametrów: • metodę oraz sposób pomiaru wskaźnika, w jaki sposób będzie szacowana jest wartość docelowa • źródło danych dla oszacowania wartości wskaźnika,	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	

			• częstotliwość pomiaru wskaźnika oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika, mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika.		
7.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Większość wskaźników KPI dotyczy liczby usług, liczby użytkowników, liczby przeszkolonych osób, liczby instytucji, liczby dokumentów elektronicznych. Pojawiają się wskaźniki rezultatu w postaci procentowo wskazanych korzyści, jednak zestawione są z wartością bazową „brak danych”, co uniemożliwia ocenę faktycznej poprawy. Brakuje KPI dotyczących zmniejszenia skali nadużyć, wartości odzyskanych środków, czasu wykrywania nieprawidłowości, kosztu obsługi jednej dotacji, skuteczności automatycznych kontroli, liczby wykrytych prób wyłudzeń.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
8.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Należy zweryfikować, czy wszystkie wskazane pozycje stanowią e-usługi publiczne. Np. „Korespondencja dysponentów z beneficjentami” może wskazywać na czynność/proces, a nie samodzielną usługę publiczną umożliwiającą usługobiorcy realizację obowiązku. <i>Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych, np.:</i> • „generowanie raportów” - nie wskazuje na e-usługę, • „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, • „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” - wskazuje na e-usługę <u>Przydatne definicje</u> Sprawa - zdarzenie lub stan rzeczy dotyczące obowiązku lub uprawnienia osób fizycznych, podmiotów publicznych lub niepublicznych wynikające z przepisów prawa w sposób bezpośredni lub pośredni, wymagające rozpatrzenia i podjęcia czynności służbowych lub przyjęcia do wiadomości przez organ administracji publicznej i podmiotu zapewniającego realizację jego zadań zgodnie z jego właściwością rzeczową i miejscową. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.		
9.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Niewłaściwie określono typ e-usług	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	Należy doprecyzować szacowaną liczbę obiektów objętych udostępnianiem informacji. Wskazanie przedziału „50–100.000 plików” jest zbyt szerokie i nie pozwala ocenić skali przedsięwzięcia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	W liście produktów projektu należy uwzględnić tworzony rejestr publiczny, a jego nazwa musi spójna z tabelą w rozdz. „7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	W produktach końcowych nie wyodrębniono API. W przypadku, gdy w ramach projektu wytwarzane lub modyfikowane jest API, należy je ująć na liście produktów końcowych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Na liście produktów brakuje także materiałów info-promo, o których mowa w kosztach pkt 4.2.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	„Testowy system SRD” nie jest produktem końcowym projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Produktem nie jest wdrożenie produkcyjne SRD, tylko „System teleinformatyczny SRD”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

16.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Należy doszczegółowić zakres infrastruktury dostarczany w ramach projektu, dot. Infrastruktury systemu SRD dla wersji testowej i produkcyjnej	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia 3. Kamienie milowe	Należy zapewnić spójność dat kamieni milowych z datami produktów końcowych. Przykładowo „Dostarczony i skonfigurowany sprzęt infrastruktury teleinformatycznej (wersja produkcyjna SRD)” wskazano na 2029-01-31, podczas gdy w produktach końcowych „Infrastruktura systemu SRD (dla wersji produkcyjnej)” ma planowaną datę wdrożenia 12-2028.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.		4.1. Koszty ogólne przedsięwzięcia wraz ze sposobem finansowania	Niejasne są założenia przyjęcia jednakowej wysokości kosztów w 2028 i 2029 roku.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
19.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Należy wskazać, czy pozycja „Koszty UX i grafiki” obejmuje również koszty zgodności z WCAG.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Należy zweryfikować i wyjaśnić koszt infrastruktury w kontekście zasobów, które już istnieją w MFiG i jednostkach nadzorowanych lub podległych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
21.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Większość przepływów pomiędzy systemami wykorzystywanych w przedsięwzięciu opisanymi w sekcji 7. ARCHITEKTURA została określona jako „krytyczna dla sukcesu projektu”. Nie znalazło to odzwierciedlenia w ryzykach projektu.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
22.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	W ryzykach nie uwzględniono ryzyka o bardzo wysokim poziomie istotności dot. procesu legislacyjnego umożliwiającego wdrożenie produktów projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym nie wskazano odniesienia do nowych regulacji unijnych, które będą obowiązywać w okresie realizacji i eksploatacji projektu. W szczególności do: 1. rozporządzenia Data Governance Act, dotyczącego zarządzania danymi publicznymi, 2. rozporządzenia Data Act, które wpływa na zasady udostępniania i wykorzystywania danych, 3. rozporządzenia eIDAS 2.0, jeżeli w przyszłości planowane byłoby wykorzystanie europejskich tożsamości cyfrowych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

24.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego Nie wykazano w widoku kooperacji systemu dane.gov.pl. Proszę o wskazanie w jakim zakresie ustawa stanowi otoczenie prawne wytworzenia i wdrożenia produktów projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
25.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych oraz ustawę o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Proszę o zweryfikowanie zasadności ich wykazania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
26.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem ADE i e-Doręczeń	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
27.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Lista systemów współpracujących z SRD została przygotowana poprawnie na poziomie identyfikacji głównych rejestrów państwowych i odzwierciedla rzeczywiste otoczenie funkcjonalne projektu. OZPI identyfikuje przepływy pomiędzy SRD a systemami Besti@, CEIDG, CRBR, CRU JSFP, KRS, Informator Gospodarczy, KSeF, Trezor oraz Węzłem Krajowym, wskazując zakres wymienianych danych, sposób komunikacji oraz rodzaj interfejsów. Większość przepływów została określona jako „krytyczna dla sukcesu projektu”. Takie podejście nie pozwala określić rzeczywistego priorytetu poszczególnych interfejsów ani przygotować planu wdrożenia i testów. Nie wszystkie przepływy mają jednakowe znaczenie – brak dostępu do KSeF będzie miał inny wpływ na funkcjonowanie SRD niż chwilowa niedostępność Informatora Gospodarczego. Nie znalazło to odzwierciedlenia w ryzykach projektu. Wydaje się, że konieczna jest dodatkowa klasyfikacja przepływów według ich wpływu na procesy biznesowe.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
28.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” nie został wymieniony system o nazwie „Systemy JSFP”, pokazany na diagramie kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
29.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Czy status obiektu „Systemy JSFP” nie powinien być pokazany jako „Modyfikowany w innym projekcie”? Czy koszty modyfikacji Systemów JSFP są pokrywane w ramach projektu?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

30.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Dla systemu „Informator Gospodarczy” należy określić gestora.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
31.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie w pełnym zakresie treści w Liście systemów w zakresie systemów. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nową podmiotów będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą wszystkie poniższe elementy: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie),	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
1	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” przepływy: - poz. 1 z „Besti@” do „SRD” - poz. 10 „Trezor” do „SRD” mają kierunek odwrotny, niż na diagramie kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” przepływ nr 7 (pomiędzy „SRD” a „Publiczny Rejestr Dotacji”) nie powinien być umieszczany w tabeli – umieszczamy jedynie przepływy pomiędzy systemami, nie umieszczamy pomiędzy systemem a prowadzonym w nim rejestrem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” przepływ nr 9 (pomiędzy „SRD” a „Systemy JSFP”) nie został umieszczony na diagramie kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Rejestr publiczny „Publiczny Rejestr Dotacji” nie powinien być umieszczany na diagramie jako odrębny obiekt, ponieważ jest on częścią SRD (tak wynika z diagramu w pkt 7.1).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty	Na diagramie komponentów brakuje Systemu JSFP i jego komponentów/modułów, zgodnych z opisem systemu w pkt 7.1 – oznaczony jako modyfikowany w projekcie na diagramie kooperacji (w pkt 7.1).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

		architektury rozwiązania			
6.	RA IT	7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Brak legendy dla diagramu komponentów .	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Zgodnie z definicją: rejestr publiczny – uporządkowany zbiór danych służący do realizacji zadań publicznych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych przez podmiot realizujący zadania publiczne. Proszę o potwierdzenie, że aktem prawnym, na podstawie którego prowadzony jest/będzie rejestr o nazwie „Rejestr podmiotów, które otrzymały dotację” będzie ustawa o finansach publicznych, której zmiana jest planowana. Nazwa rejestru powinna być spójna w całym dokumencie i zgodna z nazwą wymienioną w pkt 2.4	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	W tabeli nie ma informacji o przetwarzaniu danych z rejestrów obsługiwanych przez systemy widoczne na diagramie kooperacji : KRS, CRBR, KSE, CRU JSFP, CEIDG	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	